PRESENTADO: 17 de abril de 2025

CORTE DE APELACIONES DE LOS ESTADOS UNIDOS
PARA EL CUARTO CIRCUITO

N.º 25-1404
(8:25-cv-00951-PX)

KILMAR ARMANDO ABREGO GARCIA; JENNIFER STEFANIA VASQUEZ SURA; AAV, menor de edad, por y a través de su próxima amiga y madre, Jennifer Vasquez Sura,

Demandantes – Apelados,

en.

KRISTI NOEM; TODD LYONS; KENNETH GENALO; NIKITA BAKER;
PAMELA JO BONDI; MARCO RUBIO,

Demandados – Apelantes.

ORDEN

WILKINSON, Juez de Circuito, con quien se unen KING y THACKER, Jueces de Circuito:

Tras revisar la moción del gobierno, el tribunal deniega la moción de Suspensión de emergencia en espera de apelación y de un auto de mandamus. El alivio que el gobierno está... Solicitar esto es extraordinario y prematuro. Si bien respetamos plenamente la decisión del Ejecutivo... afirmación robusta de sus poderes del Artículo II, no microgestionaremos los esfuerzos de una multa juez de distrito que intenta implementar la reciente decisión de la Corte Suprema.

En algunos casos es difícil llegar al meollo del asunto. Pero en este caso, No es nada difícil. El gobierno está ejerciendo su derecho a ocultar a los residentes de este país. en prisiones extranjeras sin la apariencia de un debido proceso que es la base de nuestra orden constitucional. Además, afirma en esencia que, dado que se ha librado de la custodia que no hay nada que se pueda hacer.

Esto debería ser chocante no sólo para los jueces, sino para el sentido intuitivo de libertad que Los estadounidenses que están lejos de los juzgados aún los aprecian.

El gobierno afirma que Abrego García es un terrorista y miembro de la MS-13. Quizás, pero quizás no. De todas formas, todavía tiene derecho al debido proceso. Si el gobierno... Si está seguro de su posición, debe tener la seguridad de que esa posición prevalecerá en los procedimientos para terminar la suspensión de la orden de deportación. Véase 8 CFR § 208.24(f) (que exige que la El gobierno prueba "por una preponderancia de evidencia" que el extranjero ya no tiene derecho a una suspensión de expulsión). Además, el gobierno ha admitido que Abrego García fue deportado injustamente o "por error". ¿Por qué entonces no debería corregir lo que estuvo mal? ¿bien?

La decisión de la Corte Suprema sigue siendo, como siempre, nuestra guía. Esa decisión exige con razón que los tribunales federales inferiores presten "la debida consideración a la deferencia debida a la Poder Ejecutivo en la conducción de asuntos exteriores". Noem v. Abrego Garcia, No. 24A949, slip op. en 2 (EE. UU., 10 de abril de 2025); véase también Estados Unidos v. Curtiss-Wright Exp. Corp., 299 US 304, 319 (1936). Esto permitiría eliminar negociaciones diplomáticas delicadas. de la vista del público. Reconocería también que la "facilitación" de Abrego García El retorno deja al Poder Ejecutivo con opciones en la ejecución a las que se enfrentan los tribunales en

De acuerdo con la decisión de la Corte Suprema, debería brindarse una genuina deferencia. Que

La decisión logró un equilibrio que no permite que los tribunales inferiores abandonen el Artículo II.

borde del camino.

La decisión de la Corte Suprema, sin embargo, no permite al gobierno hacer lo contrario. esencialmente nada. Requiere que el gobierno “facilite” la liberación de Ábrego García de custodia en El Salvador y asegurar que su caso sea manejado como lo hubiera sido si él no ha sido enviado indebidamente a El Salvador”. Abrego García, *supra*, slip op. en 2. “Facilitar” Es un verbo activo. Requiere que se tomen medidas, como lo ha hecho perfectamente la Corte Suprema. claro. Véase Abrego García, *supra*, slip op. en 2 (“[E]l Gobierno debería estar preparado para compartir lo que pueda sobre las medidas que ha adoptado y la perspectiva de adoptar medidas adicionales”). El significado simple y activo de la palabra no puede diluirse por su constricción, como lo demuestra El gobierno lo tendría, en un sentido estricto. En este contexto, no estamos limitados por un definición elaborada por una agencia administrativa y contenida en una mera directiva política. Cf. *Entra el corredor Bright. contra Raimondo*, 603 U.S. 369, 400 (2024); *Christensen contra el condado de Harris*, 529 US 576, 587 (2000). Por lo tanto, el argumento del gobierno de que todo lo que debe hacer es “eliminar “cualquier barrera interna para el regreso de [Abrego García]”, Moción para quedarse a las 2, no es bien recibida A la luz de la orden de la Corte Suprema de que el gobierno facilite el caso de Abrego García liberación de persona detenida en El Salvador.

La “facilitación” no permite la deportación, reconocidamente errónea, de un individuo a las cárceles de un país que la orden de retención prohíbe y, además, hacerlo en desacato a una orden judicial que el gobierno rechaza no tan sutilmente. La “facilitación” no sancionar la derogación del habeas corpus mediante la transferencia de la custodia a un extranjero

centros de detención como se intentó aquí. Permitir todo esto "facilitaría" la inmigración extranjera.

La detención sería más grave que el retorno al país. Reduciría el estado de derecho a la anarquía.

y manchar los mismos valores por los cuales los estadounidenses de diversas opiniones y convicciones tienen

Siempre estuvo de pie.

Es evidente que el Gobierno está frustrado y disgustado con las decisiones del tribunal.

Que quede algo claro: las sentencias judiciales no están exentas de críticas. La crítica nos mantiene alerta.

y nos ayuda a hacer un mejor trabajo. Véase *Cooper v. Aaron*, 358 US 1, 24 (1958) (Frankfurter, J.,

concurrente) ("No es necesario silenciar las críticas. Se prohíbe la obstrucción o el desafío activos.").

Las decisiones judiciales pueden extralimitarse y pueden inmiscuirse aún más en las prerrogativas de otros.

ramas. Los tribunales hablan así con el conocimiento de sus imperfecciones, pero también con sentido.

que inculquen una fidelidad a la ley que se echaría mucho de menos en su ausencia.

La "energía en el Ejecutivo" es muy respetable. FEDERALISTA N.º 70, pág. 423

(1789) (Alexander Hamilton) (ed. Clinton Rossiter, 1961). Puede rescatar al gobierno de

su lasitud y recalibrar los desequilibrios que se dejaron sin examinar durante demasiado tiempo. El conocimiento de que

La energía ejecutiva es una cualidad perecedera que comprensiblemente genera impaciencia con los tribunales.

Los tribunales, a su vez, suelen ser cautelosos y a menudo se sienten incómodos con el Ejecutivo.

El ritmo vertiginoso de Branch.

Y las diferencias no terminan ahí. El Ejecutivo está inherentemente centrado en

finés; el Poder Judicial mucho más de los medios. Los fines son otorgados al Ejecutivo por

resultados electorales. Los medios se confían a todo el gobierno, pero muy especialmente a los

Poder Judicial por la propia Constitución.

El Ejecutivo posee enormes poderes para procesar y deportar, pero con

Los poderes vienen con restricciones. Si hoy el Ejecutivo reclama el derecho a deportar sin el debido...

proceso y haciendo caso omiso de las órdenes judiciales, ¿qué garantía habrá mañana de que se hará?

¿No deportar a ciudadanos estadounidenses y luego renunciar a la responsabilidad de traerlos de regreso a casa? Y

¿Qué garantía habrá de que el Ejecutivo no ejercerá su amplio poder discrecional?

¿Poderes sobre sus enemigos políticos? La amenaza, aunque no sea real, siempre sería...

presente, y la obligación del Ejecutivo de "cuidar que las Leyes se ejecuten fielmente"

perdería su significado. Constitución de los EE. UU., art. II, § 3; véase también ibíd., art. II, § 1, cl. 8.

Hoy en día, tanto el gobierno de Estados Unidos como el de El Salvador se deslindan de cualquier responsabilidad.

Autoridad y/o responsabilidad de repatriar a Abrego García. Véase Participación del presidente Trump.

en Reunión Bilateral con el Presidente de El Salvador, CASA BLANCA (14 de abril de 2025).

Nos dicen que ningún gobierno tiene la capacidad de actuar. El resultado será dejar las cosas en manos de...

en general y Abrego García en particular en un limbo interminable sin recurso a la ley

de cualquier tipo.

Las diferencias básicas entre las ramas exigen un esfuerzo serio de cooperación mutua.

Respeto. El respeto que los tribunales deben otorgar al Ejecutivo debe ser correspondido por el

El respeto del Ejecutivo por los tribunales. Con demasiada frecuencia hoy en día esto no ha sido así, ya que los llamados a...

juicio político a jueces por decisiones que el Ejecutivo desapruueba y exhortaciones a ignorar

Las órdenes judiciales lo ilustran tristemente.

* Véase, por ejemplo, Michelle Stoddart, 'Los locales son el siguiente': Trump redobla su apuesta por enviar 'criminales' estadounidenses a prisiones extranjeras, ABC NEWS (14 de abril de 2025, 18:04); David Rutz, Trump abierto a enviar criminales estadounidenses violentos a prisiones de El Salvador, FOX NEWS (15 de abril de 2025, 11:01 EDT).

Es en esta atmósfera que recordamos la sabia frase del presidente Eisenhower:

ejemplo. Dejando a un lado sus "opiniones personales", el presidente Eisenhower honró su deber "ineludable" de hacer cumplir la decisión de la Corte Suprema en *Brown v. Board of Education II* desintegrará las escuelas "con la mayor celeridad posible". Discurso del Presidente de los Estados Unidos, pronunciado desde su despacho en la Casa Blanca los días 1 y 2 (24 de septiembre de 1957); 349 US 294, 301 (1955). Este gran hombre expresó su inquebrantable convicción de que "[l]a misma La base de nuestros derechos y libertades individuales es la certeza de que el Presidente y el El Poder Ejecutivo del Gobierno apoyará y garantizará el cumplimiento de las decisiones de los Tribunales Federales". Id. en 3. De hecho, en las propias palabras de nuestro difunto Ejecutivo, "[a] menos que el Presidente lo hiciera, el resultado sería la anarquía". Id.

Ahora las ramas se acercan demasiado para rozarse irrevocablemente unas contra otras en un Un conflicto que promete debilitar a ambos. Es una propuesta perdedora en todos los sentidos. El poder judicial perderá mucho con las constantes insinuaciones de su ilegitimidad, a las que se sumarán De costumbre y desapego, solo podemos responder con moderación. El Ejecutivo perderá mucho de una percepción pública de su ilegalidad y todos sus contagios concomitantes. El Ejecutivo Puede que tenga éxito por un tiempo en debilitar a los tribunales, pero con el tiempo la historia escribirá el guión trágico. brecha entre lo que fue y todo lo que pudo haber sido, y la ley, con el tiempo, firmará su epitafio.

Es muy posible, como hemos señalado, ver en este caso una crisis incipiente, pero También puede representar una oportunidad. Aún nos aferramos a la esperanza de que no sea ingenuo creer Nuestros buenos hermanos en el Poder Ejecutivo perciben el estado de derecho como vital para la sociedad estadounidense. ethos. Este caso presenta su oportunidad única de reivindicar ese valor y convocar a la Lo mejor que hay dentro de nosotros mientras todavía hay tiempo.

En suma, y por las razones expuestas, denegamos la moción de suspensión pendiente

Apelación y el auto de mandamus en este caso. Así se ordena.

Para la Corte

/s/ Nwamaka Anowi, Secretaria